

Судья Дзержинского районного суда г. Н. Тагила Свердловской области Димитрова Т.В., с участием заместителя прокурора Дзержинского района Г.Н.Тагила Шалина Е.Е., заявителя - обвиняемого Соковнина А.М., защитника адвоката Нохрина В.В., предъявившего удостоверение № 1482 от 19.03.2003 года и ордер № 260139, при секретаре Горнчой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу обвиняемого Соковнина Андрея Михайловича на незаконные действия следователя прокуратуры Дзержинского района г. Н.Тагила Бочкарева В.Л.,

УСТАНОВИЛ:

Обвиняемый Соковнин А.М. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на незаконные действия следователя прокуратуры Дзержинского района г. Н- Тагила Бочкарева В.А., указав, что следователем, в производстве которого находится уголовное дело, возбужденное в отношении него, нарушены требования уголовно-процессуального закона и нарушены его права и законные интересы. В жалобе Соковнин А.М. указывает, что он был задержан в г. Пермь 19 марта 2006 года и 5 апреля 2006 года этапирован в ИЗ-66/3 г.Н.Тагила- 27 апреля 2006 году ему следователем прокуратуры Дзержинского района г.Н.Тагила Сочкаревым В.А.* было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 105 и ч.3 ст. 162 УК РФ. Им перед следователем было заявлено ходатайство об изменении меры пресечения в связи с тем, что в нарушении ст. 100 УПК РФ ему было предъявлено обвинение спустя 38 дней с момента его задержания, а следователем Бочкаревым В.А. данное ходатайство было оставлено без внимания. В связи с этим обвиняемый Соковнин А.М. просит признать действия следователя прокуратуры Дзержинского района г.Н.Тагила Бочкарева В.А. незаконными, изменить ему меру пресечения.

В судебном заседании заявитель - обвиняемый Соковнин А.М. поддержал жалобу в полном объеме и пояснил, что бездействие следователя Бочкарева было выражено в том, что он должен был в течение 10 суток предъявить ему обвинение, но этого не было сделано в указанный срок. Также он не согласен с арестом, так как только суд уполномочен избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, а ему была избрана мера пресечения прокурором.

Защитник адвокат Нохрин В.В. поддержал жалобу обвиняемого о признании его содержания под стражей незаконным и освобождении его из-под стражи по указанным заявителем основаниям.

Следователь прокуратуры Дзержинского района Г.И.Тагила Бочкарев В.А. суду пояснил, что постановление прокурора было вынесено в соответствии с УПК РСФСР, данное постановление сохраняет силу в настоящее время. Согласно ст. 100 УПК РСФСР допускалось избрание меры пресечения в виде заключения под стражу при розыске обвиняемого. Соковнин А.М. со 2 октября 2000 года находился в розыске, мера пресечения была избрана ему прокурором согласно УПК РСФСР. 02.08.2000 года Соковнин А.М. был ознакомлен с материалами уголовного дела. Все процессуальные действия согласно УПК РСФСР, имеют силу в настоящее время.

Заместитель прокурора Дзержинского района г. Н. Тагила Шалин Е.Е. считает жалобу обвиняемого Соковнина А.М. необоснованной, поскольку заявитель неправильно понимает закон. Следователь при избрании меры пресечения действовал согласно старого законодательства. На основании изложенного, прокурор просил в удовлетворении жалобы Соковнина А.М. отказать, так как процессуальные действия на данный момент прекращены.

Выслушав участников процесса, изучив имеющиеся материалы, суд находит необходимым оставить жалобу обвиняемого Соковнина А.М. без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со ст.4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено настоящим кодексом.

Как следует из ст. 196 УПК РСФСР?, при неизвестности местонахождения обвиняемого следователь принимает необходимые меры к его розыску. В случаях предусмотренных ст. 96 УПК РСФСР, следователь с санкции прокурора может избрать меру пресечения в виде заключения под стражу. Также согласно ст. 96 УПК РСФСР - в исключительных случаях по делам о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет, указанная мера пресечения могла быть применена к подозреваемому или обвиняемому, если он нарушил ранее избранную ему меру пресечения либо не имеет постоянного места жительства на территории РФ или личность его не установлена.

2 октября 2000 года следователем вынесено постановление о привлечении Соковнина А.М. в качестве обвиняемого. В этот же день следователем Бочкаревым В.А. с санкции прокурора Дзержинского